

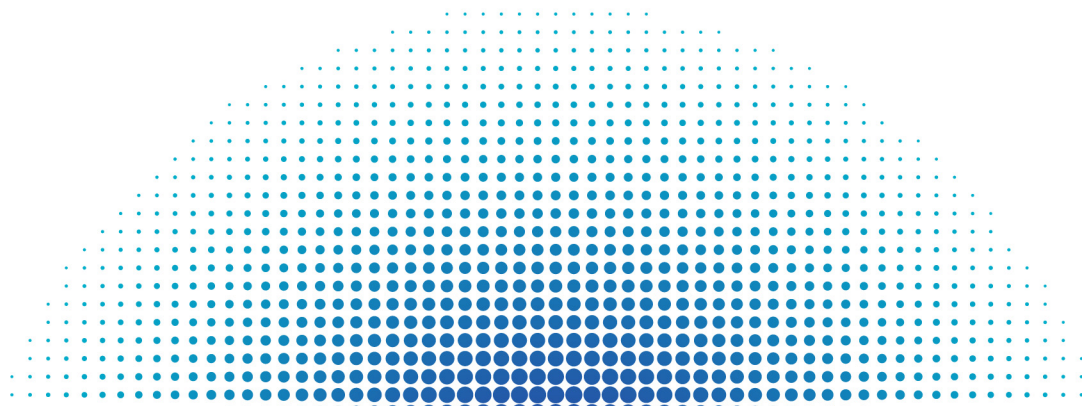


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

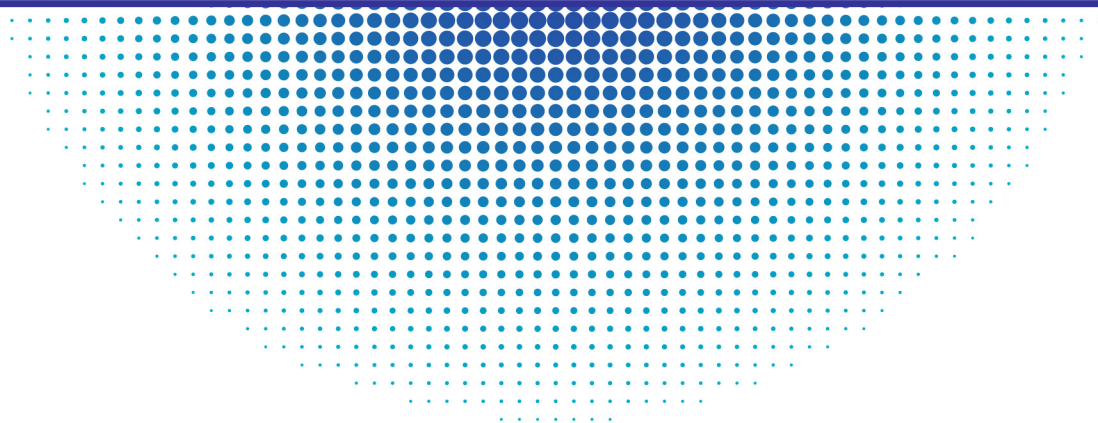


Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ  
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
В ДЕКАБРЕ 2016 ГОДА**



Январь '17

Москва

**Деловой климат в промышленности в декабре 2016 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 25 с.**

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и с использованием средств субсидии в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации "5-100" на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

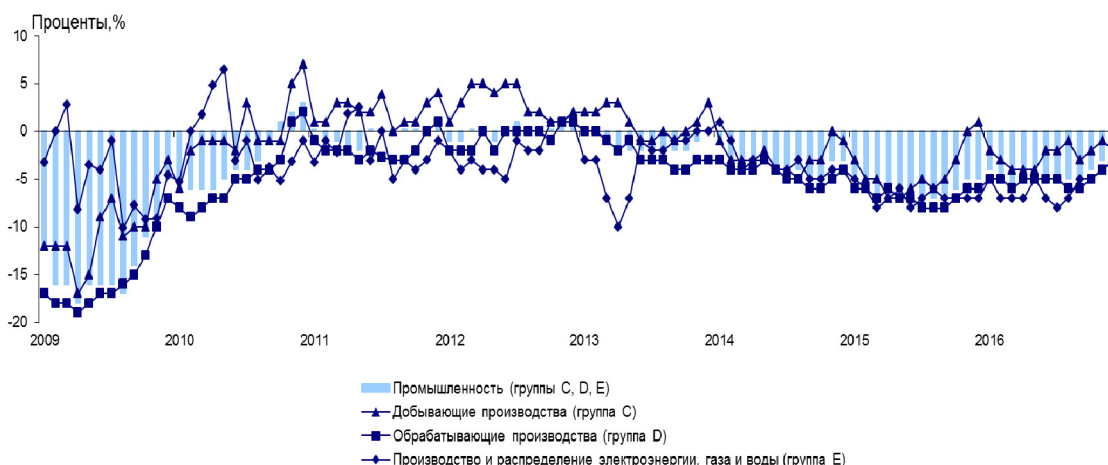
Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал, характеризующий состояние делового климата на российских промышленных предприятиях в декабре 2016 г. Приведенные данные базируются на результатах опросов руководителей 3,1 тыс. крупных и средних промышленных предприятий из 82 субъектов Российской Федерации, которые в ежемесячном режиме проводятся Росстатом.

## Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры<sup>1</sup>

Исходя из обобщенных мнений респондентов, в декабре 2016 г. **продолжилась тенденция улучшения оценок основных операционных показателей промышленной деятельности, характеризующая состояние делового климата в отрасли в целом**, хотя интенсивность позитивных изменений была несколько ниже, чем в ноябре. Вместе с тем, несмотря на некоторое улучшение основных показателей, главный композитный индикатор исследования – сезонно скорректированный **Индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)<sup>2</sup>** по промышленности в целом сохранил в отчетном периоде значение предыдущего месяца и составил (–3%). Надо заметить, что ИПУ в промышленности – весьма консервативный показатель и для того, чтобы его значение улучшилось даже на 1 п. п., необходимы более акцентированные положительные изменения. Если анализировать декабрьскую динамику ИПУ в трех укрупненных отраслях промышленности, то можно констатировать, что промышленность в целом несколько подвел ее добывающий сегмент, где наблюдалось ухудшение отраслевого ИПУ по сравнению с предыдущим месяцем на 1 п. п. В результате декабрьское значение ИПУ в добывающей промышленности зафиксировано на уровне (–2%).

Обрабатывающие производства улучшили ИПУ на 1 п. п., составивший в декабре (–3%). Точно такая же динамика и значения ИПУ зафиксированы в распределительных отраслях промышленности.

Рис.1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Несмотря на то, что ИПУ по промышленности в целом сохранил значение ноября по основным позициям, характеризующим деловую активность предприятий, наблюдались мало-заметные, но позитивные изменения. Так, при оценке декабрьского уровня объемов произ-

<sup>1</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

<sup>2</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

водства лишь 24% респондентов охарактеризовали его как «ниже нормального». Конечно, на первый взгляд, подобная доля респондентов кажется весьма существенной, но, учитывая трехлетний стагнационно-рецессионный режим, в котором функционирует российская промышленность, она оказалась лучшей за этот период. В последний раз более оптимистичные оценки данного показателя были зафиксированы в декабре 2013 г. (23%). При этом практически три четверти респондентов оценили объемы производства на «нормальном» уровне. Сокращение производства по сравнению с ноябрем отмечено на 16% предприятий (ноябрь – 18%), это также наилучшее значение за последние два года. Весьма оптимистичными выглядят и прогнозы респондентов относительно ожидаемой динамики выпуска промышленной продукции на ближайшие 3–4 месяца. Так, у 28% предприятий предполагается рост производства и у 9% – спад. В оценках спроса на выпускаемую продукцию респонденты были более сдержаны, но определенный оптимизм все же просматривается. Так, по сравнению с ноябрем лишь у 15% сократился спрос на продукцию – это лучшее значение за последние два года.

Таблица 1

**Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий в 2016 г.**  
(сезонносглаженная)  
Балансы, %<sup>3</sup>

	ян-варь	фев-раль	март	апр-ель	май	июнь	июль	ав-густ	сен-тябрь	ок-тябрь	но-ябрь	де-кабрь
Спрос на продукцию	-2	-2	-2	-2	-4	-3	-3	-4	-4	-2	0	1
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	2	2	1	0	-3	-2	-1	-1	-2	-1	0	2
Запасы готовой продукции	-1	0	0	0	-2	-1	-1	0	-1	-1	-1	0
Численность занятых	-4	-5	-4	-3	-3	-4	-3	-4	-3	-3	-3	-1
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-7	-7	-10	-9	-9	-10	-12	-10	-9	-8	-8	-4
Прибыль	-14	-12	-12	-12	-12	-11	-13	-14	-12	-11	-11	-7
Цены на реализуемую продукцию	10	10	11	12	14	14	14	11	9	9	12	12
Цены на сырье и материалы	35	33	33	33	34	34	32	29	26	26	31	31
Общая экономическая ситуация	-4	-2	-3	-4	-4	-3	-4	-5	-3	-2	0	0
Средний уровень загрузки, %	63	63	64	64	63	63	63	63	64	64	64	64

**Средний уровень загрузки производственных мощностей по промышленности в целом четвертый месяц подряд сохраняет одинаковое значение (64%).** Лидерами остаются предприятия добывающих производств (69%), за ними следуют обрабатывающие предприятия (65%). Следует обратить внимание, что в годовом интервале средний уровень загрузки мощностей в обрабатывающих производствах увеличился на 4 п. п. Замыкают трой-

<sup>3</sup> Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «больше, чем необходимо» и «меньше, чем необходимо» в отчетном месяце; в процентах.

ку укрупненных отраслей промышленности по уровню загрузки предприятия распределительных видов деятельности (64%), где средняя загрузка за истекший год выросла на 6 п. п.

В отчетном месяце **выявлены определенные позитивные изменения на рынке промышленного труда**. Так, лишь 22% респондентов сообщили о сокращении занятости по сравнению с ноябрем на своих предприятиях. Столь низкое сокращение фиксировалось в последний раз пять лет назад. Оптимистично выглядят и прогнозные оценки относительно динамики занятых на ближайшие 3–4 месяца.

Малозаметные, но все-таки положительные изменения наблюдались в отчетном месяце в оценках текущей и ожидаемой финансовой составляющей (собственные финансовые ресурсы, прибыль). Так, лишь у 16% предприятий сократились собственные финансовые ресурсы по сравнению с ноябрем с. г. Еще полгода назад доля респондентов, подобным образом ответивших на данный вопрос, составляла 22%

Среди негативных моментов, зафиксированных в декабрьском опросе, необходимо, на наш взгляд, остановиться на двух фрагментах. Во-первых, в декабре **наблюдался некоторый рост запасов готовой продукции на складах**. Значит, увеличился объем продукции, который предприятия не смогли реализовать. Данное явление, если оно происходит в пределах разумных соотношений между запасами и реализацией продукции – абсолютно нормальная ситуация, но, все-таки, лучше не переводить работу на склад в тенденцию. Во-вторых, два месяца подряд прерывается позитивная тенденция сокращения доли предприятий, увеличивающих цены на свою продукцию. Так, в сентябре и октябре с. г. доли респондентов, сообщавших об увеличении «своих» цен, составляли 13%, а в ноябре и декабре – уже 15%. При этом указанная негативная тенденция выявлена и в оценках «чужих» цен на сырье и материалы.

**Основными факторами, лимитирующими рост производства, продолжают оставаться три проблемы, традиционно преобладающие над другими – «неопределенность экономической ситуации» (50% респондентов), «недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны» (47%) и «недостаток финансовых средств» (39%).**

В результате изменений ключевых показателей, характеризующих состояние делового климата в крупном и среднем промышленном бизнесе в декабре 2016 г., 7% руководителей оценили общую экономическую ситуацию на возглавляемых ими предприятиях как «благоприятную» и 17% – как «неудовлетворительную», 76% констатировали «удовлетворительное» экономическое состояние своих предприятий (в ноябре – 7, 19 и 74%, соответственно).

Исходя из предпринимательских оценок, ежемесячно выявляемых в ходе предпринимательских опросов в текущем году, можно утверждать, что руководители предприятий за 2016 г. пережили три фазы экономического цикла. Начав год с рецессионного сценария и пессимистических оценок состояния делового климата на своих предприятиях, они летом стали давать уже стагнационные оценки и к концу года перешли на крайне умеренный оптимизм в оценках, означающий некоторое расширение производства в отдельных укрупненных отраслях промышленности. Вряд ли выявленную декабрьскую негативную коррекцию ИПУ на предприятиях добывающих производств можно рассматривать как смену тренда по общему индексу производства в «добыче» с повышательного на «понижательный». Даже некоторая неопределенность, связанная с предстоящим сокращением добычи нефти в связи с договоренностью с ОПЕК, не может повлиять на позитивную динамику нефтедобычи. Следует заметить, что в текущем году нефтяники постоянно устанавливают ежемесячные рекорды по добыче данного вида минеральных ресурсов, выйдя в октябре на уровень около 11 млн. баррелей в день. Уже сегодня ясно, что нефтедобыча в 2016 году установит годовой рекорд за весь постсоветский период. Поэтому возможное сокращение добычи нефти в связи с международными договоренностями в первой половине следующего года на 300 тыс. баррелей в день (около 3%) практически не повлияет на настроения менеджеров из нефтяной отрасли. Некоторый дискомфорт могут ощутить нефтесервисные компании по направлениям, где предполагается сокращение нефтедобычи. При этом надо иметь в виду, что, как показывает историче-

ская практика, все эти договоренности с ОПЕК, как правило, срываются, не успев начаться, из-за действий отдельных фигурантов, представляющих многочисленные страны, участвующие в данном процессе, т.к. проконтролировать выполнение договоренностей крайне затруднительно, да и кроме репутационных потерь, никаких санкций за их невыполнение никто не несет. Скорее всего, это не более чем очередные словесные интервенции, которые наблюдаются с начала текущего года по линии ОПЕК с нефтяными странами, не входящими в картель. Тем более, в качестве сокращения можно представить традиционный спад добычи нефти в начале года из-за текущего ремонта скважин, который сезонно осуществляют большинство добывающих стран, включая Россию. Исходя из сроков договоренности – только I полугодие 2017 года – это просто игра с объемами добычи, реальной балансировки спроса и предложения на мировом рынке нефти мы не увидим. При этом все фигуранты данных договоренностей прекрасно понимают, что увеличение текущей цены даже на 5 долларов за баррель спровоцирует выход на рынок «сланца» из США с непредсказуемой ценовой турбулентностью в дальнейшем. Причем указанный процесс еще более интенсифицируется, если новый президент США Д. Трамп начнет реализовывать свои предвыборные обещания по поводу создания льготного режима для американской энергетики.

Есть основания полагать, что в распределительных отраслях промышленности, включая электроэнергетику, будет складываться благоприятная ситуация. Надо заметить, что «добыча» и «распределители» имеют серьезные бонусы в виде спроса на свою продукцию. У первых практически гарантирован экспортный спрос – нефтяники почти половину добытой нефти реализуют по экспортным контрактам. У вторых гарантирован обязательный внутренний спрос – при спаде или при росте экономики поступление газа, воды и электроэнергии всегда будет необходимо. Проблема состоит только в объемах поступлений и платежеспособности заказчика.

Достаточно сложно оценить текущую экономическую ситуацию и ближайшую перспективу в обрабатывающей промышленности из-за большой разнородности входящих в нее подотраслей. В «обработке» функционируют подотрасли, ориентированные преимущественно на конечный спрос населения (производство пищевых продуктов, текстильное, швейное, обувное и другие производства), и подотрасли инвестиционного спроса (производство кокса, электрооборудования, металлургия и другие). И у каждой подотрасли имеются свои проблемы, например, в виде кризиса доходов населения, продолжающегося уже два года, или хронического спада инвестиционной активности, который мы наблюдаем более трех лет. Каждая подотрасль по-разному зависит от обеспеченности импортным оборудованием сырьем и материалами – от 70% в электрооборудовании до 10–13% в металлургии. Везде по-разному протекает процесс модернизации производства и импортозамещение. Практически все подотрасли «обработки» имеют разную производительность труда в зависимости от уровня износа основных фондов и внедрения инновационных преобразований, а также отличаются уровнем финансовой обеспеченности и даже наличием квалифицированных рабочих, а также другими параметрами. В результате действия перечисленных факторов различные подотрасли «обработки» достаточно заметно контрастируют по уровню своего развития. В очевидных лидерах находятся химическое производство и пищевая промышленность (хотя, исходя из последних предпринимательских опросов, у пищевиков появились определенные проблемы, связанные с ограничением спроса на свою продукцию из-за снижения реальных располагаемых денежных доходов населения). Среди аутсайдеров худшую позицию занимает производство стройматериалов из-за хронической «просадки» самой строительной отрасли.

Исходя из прямых количественных оценок Росстата, индекс промышленного производства в целом по отрасли в январе–ноябре с. г. находился в позитивной зоне и составил 100,8% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. При этом «добыча» показала рост индекса (102,4%), а распределительные отрасли промышленности увеличили производство (101,1%). В то же время в «обработке» зафиксирован небольшой спад производ-

ства (99,7%). Обрабатывающая промышленность и в течение всего текущего года была аутсайдером по темпам роста среди трех укрупненных отраслей промышленности. Это весьма печальный факт, так как именно обрабатывающая промышленность является самой инновационной отраслью в экономике страны, обладающая наиболее квалифицированными кадрами и создающая наибольшую добавленную стоимость в структуре ВВП (если брать оптовую и розничную торговлю, как отдельные отрасли). Тем более, надо отдавать себе отчет, что текущий период сопоставляется с крайне низкой базой прошлого года. Следует напомнить, что в 2015 г. индекс промышленного производства по итогам года, даже с учетом поправки на неформальную деятельность, составил 96,6% по отношению к 2014 г.

Скорее всего, промышленность закончит текущий год в зоне низких, но позитивных темпов роста. Все будет зависеть от того, как поведет себя в конце года ее обрабатывающий сегмент.

В принципе, в последнее время наблюдаются очевидные тенденции по улучшению финансово-экономической ситуации в «обработке». Так, последние три месяца подряд наблюдается рост Индекса предпринимательской уверенности (ИПУ) в «обработке» ежемесячно на 1 п. п. В результате отраслевой ИПУ увеличился с (-6%) в сентябре до (-3%) в декабре, впервые за последние полгода сравнявшись с ИПУ по промышленности в целом.

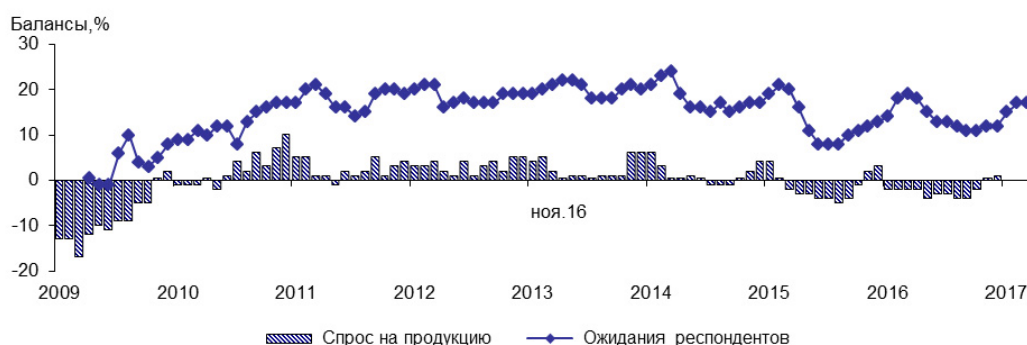
Если прогнозировать перспективы развития промышленности на ближайшие 2–3 года, то впечатляющими они не выглядят, но и провалов также не предвидится. Учитывая сегодняшний позитивный тренд на стабилизацию некоторых макроэкономических показателей и в первую очередь цен на углеводородное сырье, снижение текущей и ожидаемой инфляции, финансовую и валютную стабилизацию, а также сохранение текущего уровня безработицы и снижение давления фактора неопределенности экономической ситуации, можно предположить, что отрасль будет демонстрировать в 2017 – 2019 г. г. темпы роста в диапазоне 0,7–2,3%. Эти темпы нельзя назвать высокими, т. к. они ниже среднемировых. Скорее всего, предполагаемый сценарий развития промышленности можно охарактеризовать, как «стабильную стагнацию», которая не несет для предпринимателей особых финансовых рисков и рисков по сокращению персонала и фонда оплаты труда, но и не гарантирует акцентированного расширения производства и значительного улучшения финансово-экономического состояния предприятий. Причины столь «вялого» прогноза для устойчивого и высокого роста промышленности в ближайший период достаточно очевидны и в первую очередь к ним относятся: несбалансированный государственный бюджет; неопределенность со сроками завершения кризиса доходов населения; слабая инвестиционная, инновационная и модернизационная активность экономических агентов; сохраняющиеся инфляционные и курсовые риски; продолжающееся санкционное давление и сложности с получением длинных кредитных ресурсов на развитие; высокий износ основных фондов в промышленности и, соответственно, относительно низкая производительность труда, которую сложно наращивать на стареющих фондах; чрезмерная доля государственной собственности в экономике; сохраняющийся высокий уровень экономической неопределенности и ряд других факторов. Например, если говорить о последнем из перечисленных факторов, лимитирующих рост производства – «экономическая неопределенность». Сегодня первыми лицами страны абсолютно правильно заявлено о проведении в ближайшие 2–2,5 года налоговой реформы. Необходимость данного маневра не подвергается сомнению, но тогда возникает вопрос, как себя должны вести в этот период предприниматели, возглавляющие промышленные предприятия с длинным инвестиционным циклом 6–8 лет. Скорее всего, они сократят свои инвестиционные горизонты до двух лет, пока не определят хотя бы основные параметры налоговой реформы. Причем в первую очередь так поступят представители частного бизнеса, которые понесут не только зарплатные потери, как государственные менеджеры, но и рискуют своей собственностью в случае непредсказуемой налоговой турбулентности. При этом необходимо напомнить, что именно отечественные промышленные предприятия с длинным инвестиционным циклом определяют основную динамику промышленного производства в целом.

Среди главных факторов возможного роста необходимо более акцентированное проведение структурных, управленческих, институциональных реформ и законодательных реформ предпринимательского климата. Без комплексного запуска данного механизма сегодня в принципе крайне затруднительно рассчитывать на устойчивый и высокий рост экономики в целом и промышленности в частности.

## Производственная деятельность

Производственная деятельность в промышленности, по оценкам их руководителей, в декабре характеризовалась дальнейшим улучшением **спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценки изменения показателя увеличился за месяц на 1 п. п., перешел в положительную зону, составив (+1%). Это лучшее значение показателя за 2016 г.

Рис. 2. Динамика оценок изменения спроса на продукцию промышленных организаций



В анализируемом периоде, как и в предыдущем, лучшая спросовая ситуация наблюдалась на предприятиях по производству химической продукции, а также машин и оборудования. Наибольшие сложности со спросом на продукцию сложились в организациях, выпускающих прочие неметаллические минеральные продукты.

Позитивные тенденции в динамике спроса несколько улучшили оценки **уровня портфеля заказов**, являющегося одним из составляющих **ИПУ**. Исходя из мнений респондентов, баланс оценки изменения данного показателя увеличился за месяц на 1 п. п. и составил (-32%). Следует отметить, что полученное значение является самым высоким за последние восемь месяцев.

Негативное воздействие фактора «**недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке**» продолжало оставаться довольно ощутимым для экономических агентов. Так, в декабре об этом сообщили 47% респондентов против 49% годом ранее. Более заметное отрицательное проявление этого фактора среди укрупненных видов деятельности (С, D и E) зафиксировано на предприятиях обрабатывающих производств (53%).



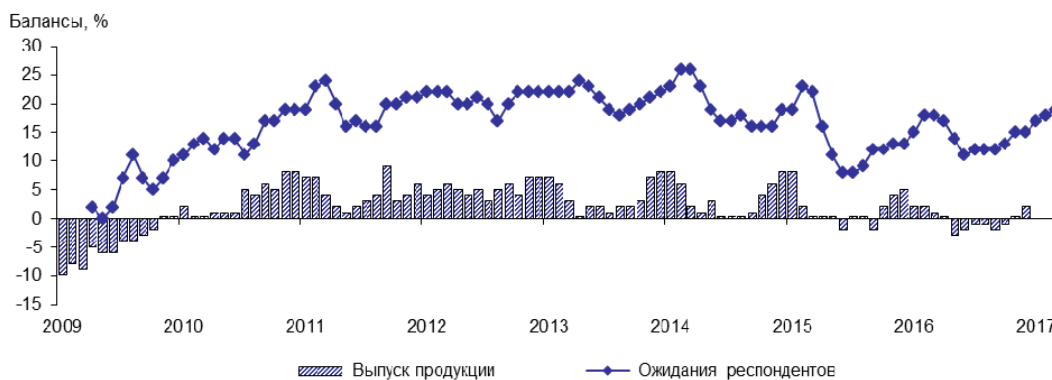
Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в декабре 2016 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



Выявленные позитивные изменения в состоянии спроса оказали благоприятное воздействие на формирование динамики **выпуска продукции**. В результате баланс оценок показателя возрос по сравнению с ноябрем на 2 п. п., составив (+2).

Несколько лучше, чем в других видах деятельности, сложилась производственная ситуация на предприятиях химического производства, а также выпускающих машины и оборудование.

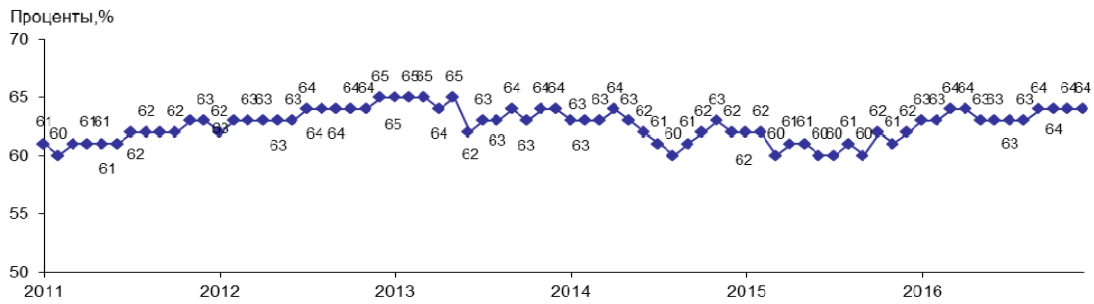
Рис.4. Динамика оценок изменения выпуска продукции промышленных организаций



Итоги ноябрьского и декабрьского опросов дают основания констатировать незначительный рост запасов готовой продукции на складах. В результате баланс оценок изменения показателя в декабре составил (0%) что на 1 п. п. выше ноябрьского значения.

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по совокупности организаций с сентября текущего года сохраняется значение **среднего уровня загрузки производственных** (64%). По мнению около 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.

Рис.5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (75%), добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (72%).

Положительную динамику данного показателя продемонстрировали организации металлургического производства (с 63 в ноябре до 65% в декабре), а также в распределительных отраслях, включая электроэнергетику (с 62 до 64%).

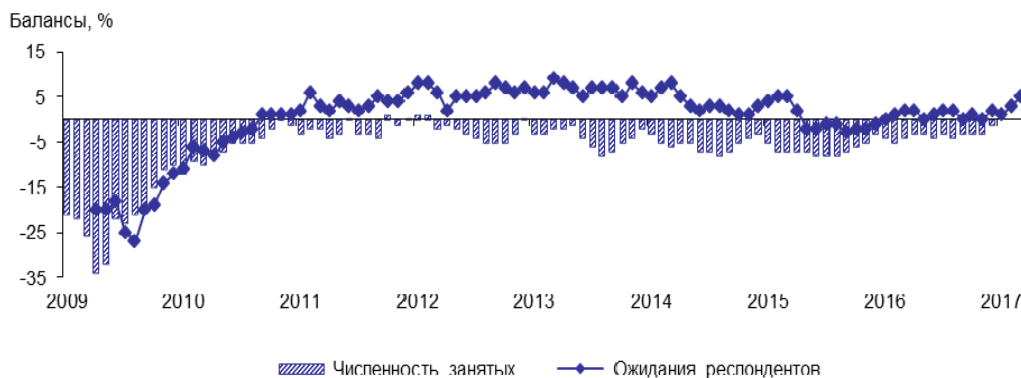
Наибольшее снижение среднего уровня загрузки отмечалась в сфере производства кожи, обуви и изделий из кожи (с 72 до 69%), производства прочих неметаллических минеральных продуктов (с 58 до 56%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях химического производства, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, резиновую и пластмассовую продукцию, машины и оборудование.

В промышленных организациях сохраняется необходимость повышения технического уровня производства. В частности, негативное воздействие фактора **«изношенность и отсутствие оборудования»** фиксировали 22% респондентов. Наиболее негативную реакцию на данную проблему, как и в предыдущем месяце, выразили руководители организаций, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (45%).

В декабре продолжилось замедление отрицательных темпов снижения важнейшего индикатора исследования – **численности занятых**. В частности, баланс оценки изменения показателя, увеличился по сравнению с ноябрем на 2 п. п., составив (-1%). При этом большинство руководителей предприятий (84%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава указали лишь 8% предпринимателей.

Рис. 6. Динамика оценок изменения численности занятых в промышленных организациях



Прогнозные оценки, данные предпринимателями относительно рекрутинговых планов на ближайшие 3–4 месяца, указывают на некоторое увеличение численности занятых. Так, баланс оценок ожидаемого изменения численности составил (+5%), что на 2 п. п. выше ноябрьского.

Часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**, однако доля таких предприятий в годовом интервале несколько уменьшилась (с 20 в декабре 2015 г. до 18% в декабре 2016 г.). Наибольшие проблемы с данной категорией, как и в предыдущие периоды, выявлены в организациях, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (42%), выпускающих машины и оборудование (36%).

Рис. 7. Оценка лимитирующего фактора «недостаток квалифицированных рабочих» по видам деятельности в декабре 2016 г.

Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



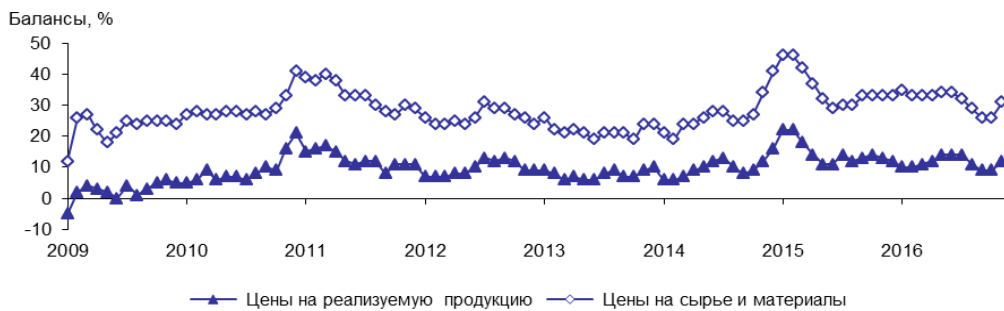
## Динамика цен

Обследованием выявлено, что в декабре ситуация с **ценами на реализуемую продукцию** оставалась достаточно стабильной. Баланс оценки изменения показателя сохранил значение ноября (+12%).

Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наибольшее замедление темпов роста цен было характерно для предприятий текстильного и швейного производства, выпускающих резиновые и пластмассовые изделия.

В отчетном месяце по сравнению с предыдущим, по оценкам руководителей предприятий, не изменилась интенсивность роста **цен на сырье и материалы**. Баланс оценки изменения показателя, как и в ноябре, составил (+31%).

Рис. 8. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



### Финансово-экономическое положение

В анализируемом периоде на фоне улучшившейся конъюнктуры удалось несколько замедлить темпы сокращения обеспеченности промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами**. В частности, баланс оценок изменения показателя составил (-4) против (-8%) в ноябре.

Незначительно улучшилась ситуация с обеспеченностью собственными финансовыми средствами на предприятиях химического производства, выпускающих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

Идентичные тенденции наблюдались и в динамике **прибыли** промышленных предприятий. Баланс оценок изменения данного показателя, претерпев корректировку, в анализируемом периоде составил (-7%), что на 4 п. п. выше ноябрьского значения. Анализ показал, что наиболее благополучная ситуация с прибылью складывалась в сфере химического и металлургического производства.

Рис. 9. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



В целом, в результате определенных позитивных конъюнктурных изменений, сопровождавших осуществление промышленной деятельности в декабре текущего года, баланс оценок изменения **экономической ситуации**, как и в предыдущем месяце, составил (0%).

Рис. 10. Динамика оценок изменения экономической ситуации промышленных организаций



### Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Согласно полученным результатам принципиальных изменений в рейтинге негативно влияющих факторов по итогам 2016 г. не произошло. Можно констатировать лишь незначительное распространение некоторых отрицательных явлений, являющихся прямым следствием корректив наблюдаемой конъюнктуры. Как ранее, негативные предпринимательские оценки в большей степени были сосредоточены на составляющих, характеризующих экономическую обстановку, спросовую ситуацию, а также финансовом блоке факторов. Так, **неопределенность экономической ситуации** в рейтинге ограничений сохранила лидирующую отрицательную нагрузку (50%). В то же время, на фактор **«недостаточный платежеспособный спрос»** сослались 47% респондентов.

Рис.11. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации» по видам промышленной деятельности в декабре 2016 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %

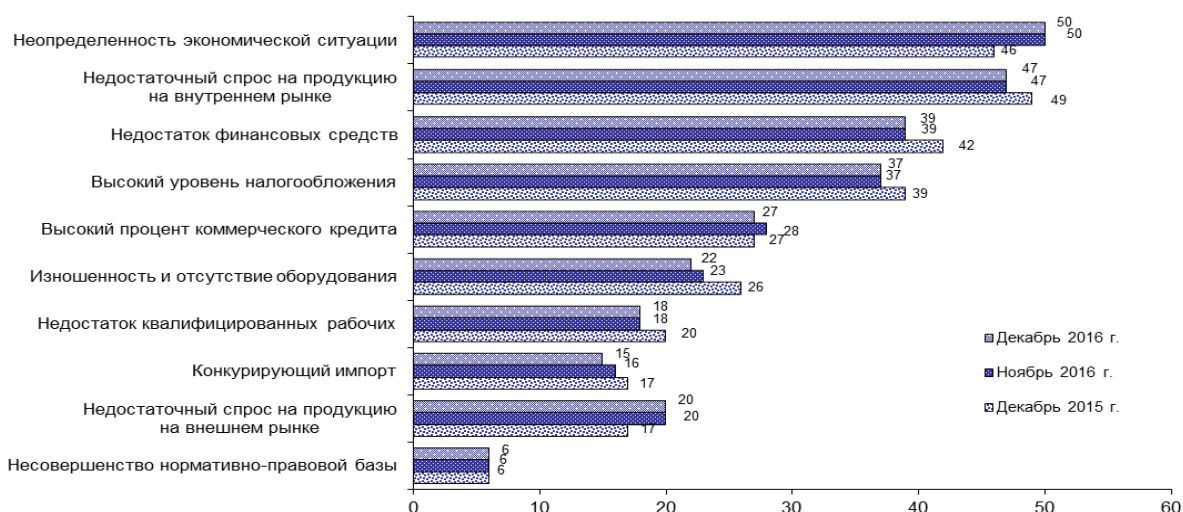


Финансовые проблемы также выражались в достаточно неблагоприятных оценках руководителей, относительно **обеспеченности их организаций финансовыми средствами**. По итогам года доля респондентов, указывающих на данный факт, осталась достаточно внушительной и составила почти 40%.

Следует отметить, что помимо вышеуказанных препятствий, одними из причин, повлиявшими на ослабление финансового потенциала организаций, в анализируемом периоде выступили **«высокий уровень налогообложения»** действие которого отмечала 37% опрошенных предпринимателей, а также **«высокий процент коммерческого кредита»** (27%). Наибольшее отрицательное влияние со стороны фактора «высокий уровень налогообложения» согласно оценкам респондентов испытывали промышленные организации, выпускающие кожу, обувь и изделия из кожи (62%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (51%).

Помимо вышеперечисленных ограничений, в отчетном периоде руководители промышленных предприятий отмечали и другие лимитирующие факторы, в числе которых были **«изношенность и отсутствие оборудования»** (22% респондентов), **«недостаток квалифицированных рабочих»** (18%), **«конкурирующий импорт»** (15%).

Рис. 12. Оценка факторов, ограничивающих рост производства  
промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

### Спрос на продукцию Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2014</b>									
Декабрь	3	61	36	18	68	14	29	62	9
<b>2015</b>									
Январь	2	63	35	18	68	14	27	62	11
Февраль	2	63	35	16	69	16	24	63	13
Март	2	61	37	15	68	17	23	62	15
Апрель	2	61	37	14	69	17	23	62	15
Май	2	60	38	15	67	18	23	62	15
Июнь	2	58	40	15	66	19	24	62	14
Июль	2	57	41	15	66	19	24	63	13
Август	2	57	41	14	67	19	25	62	13
Сентябрь	2	57	41	14	68	18	25	63	12
Октябрь	2	57	41	16	67	17	26	62	12
Ноябрь	2	58	40	17	68	15	28	62	10
Декабрь	2	59	39	17	68	14	28	63	9
<b>2016</b>									
Январь	2	64	34	16	66	18	28	62	10
Февраль	2	64	34	15	68	17	27	61	15
Март	2	64	34	16	66	18	26	61	13
Апрель	2	64	34	16	66	18	26	61	13
Май	2	63	35	14	68	18	26	60	14
Июнь	2	63	35	15	67	18	25	61	14
Июль	2	62	36	15	67	18	24	63	13
Август	2	61	37	14	68	18	25	62	13
Сентябрь	2	60	38	14	68	18	25	62	13
Октябрь	2	62	36	16	66	18	27	61	12
Ноябрь	2	63	35	16	68	16	27	63	10
Декабрь	2	64	34	16	69	15	27	63	10

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**

*Доля от числа обследованных организаций, %*

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2014</b>									
Декабрь	3	74	23	22	64	14	30	62	8
<b>2015</b>									
Январь	2	74	24	22	64	14	26	63	11
Февраль	2	73	25	18	66	16	24	63	13
Март	2	72	26	18	64	18	23	62	15
Апрель	2	72	26	18	64	18	24	60	16
Май	2	72	26	18	64	18	24	61	15
Июнь	2	70	28	16	66	18	26	60	14
Июль	2	70	28	19	62	19	25	62	13
Август	2	70	28	18	64	18	25	63	12
Сентябрь	2	70	28	16	66	18	26	61	13
Октябрь	2	70	28	19	64	17	27	61	12
Ноябрь	2	71	27	20	65	16	29	60	11
Декабрь	2	73	25	20	65	15	28	62	10
<b>2016</b>									
Январь	2	74	24	19	64	17	28	61	11
Февраль	3	73	24	18	66	16	27	60	13
Март	2	75	23	18	65	17	25	61	14
Апрель	2	75	23	18	64	18	26	60	14
Май	3	73	24	16	65	19	26	60	14
Июнь	2	73	25	17	64	19	25	60	13
Июль	2	73	25	18	64	19	25	63	12
Август	2	73	25	16	67	17	26	63	11
Сентябрь	2	72	26	16	66	18	26	63	11
Октябрь	2	72	26	18	63	19	28	61	11
Ноябрь	3	72	25	18	64	18	28	62	10
Декабрь	3	73	24	18	66	16	28	63	9



Таблица 3

**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2014</b>									
Декабрь	6	85	9	10	77	13	13	79	8
<b>2015</b>									
Январь	6	85	9	10	75	15	13	76	11
Февраль	6	84	10	8	77	15	10	78	12
Март	7	83	10	8	77	15	11	76	13
Апрель	6	84	10	8	77	15	11	77	12
Май	7	83	10	9	75	16	11	77	12
Июнь	7	84	9	8	76	16	10	77	13
Июль	8	84	8	8	76	16	11	76	13
Август	8	84	8	8	76	16	10	78	12
Сентябрь	8	84	8	8	75	15	11	77	12
Октябрь	8	84	8	9	76	15	11	78	11
Ноябрь	8	83	9	9	77	14	11	79	10
Декабрь	6	86	8	10	77	13	11	80	9
<b>2016</b>									
Январь	7	84	9	10	76	14	13	76	11
Февраль	8	84	8	9	77	14	11	78	11
Март	8	84	8	10	76	14	12	77	11
Апрель	8	84	8	10	77	13	13	76	11
Май	9	83	8	10	77	13	12	78	10
Июнь	8	84	8	10	76	14	11	78	11
Июль	8	85	7	10	77	13	12	77	11
Август	8	85	7	9	78	13	11	78	11
Сентябрь	9	84	7	10	77	13	12	78	10
Октябрь	8	85	7	10	77	13	11	79	10
Ноябрь	9	83	8	10	77	13	12	79	9
Декабрь	8	84	8	10	79	11	12	81	7

**Запасы готовой продукции**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2014</b>									
Декабрь	7	83	10	10	79	11	12	77	11
<b>2015</b>									
Январь	6	85	9	10	78	12	12	76	12
Февраль	6	84	10	10	78	12	12	77	11
Март	6	83	11	10	78	12	11	76	13
Апрель	5	85	10	10	78	12	12	76	12
Май	5	84	10	11	77	12	12	76	12
Июнь	7	81	12	10	78	12	12	75	13
Июль	6	83	11	10	78	12	12	76	12
Август	6	83	11	11	77	12	11	77	12
Сентябрь	6	83	11	10	78	12	12	75	13
Октябрь	6	83	11	10	78	12	12	76	12
Ноябрь	6	83	11	10	78	12	12	77	11
Декабрь	6	83	11	11	77	12	11	77	12
<b>2016</b>									
Январь	6	85	9	11	77	12	13	75	12
Февраль	6	85	9	11	78	11	13	75	12
Март	6	84	10	10	80	10	13	76	11
Апрель	5	85	10	11	78	11	13	77	10
Май	5	85	10	9	80	11	14	76	10
Июнь	5	84	11	10	79	11	14	74	12
Июль	5	85	10	10	79	11	14	76	10
Август	5	85	10	11	78	11	14	75	11
Сентябрь	5	85	10	10	79	11	13	75	12
Октябрь	5	85	10	11	77	12	13	76	11
Ноябрь	5	85	10	10	79	11	12	77	11
Декабрь	5	85	10	10	80	10	12	77	11

Таблица 5

**Обеспеченность собственными финансовыми средствами***Доля от числа обследованных организаций, %*

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2014</b>						
Декабрь	13	69	18	23	67	10
<b>2015</b>						
Январь	13	68	19	20	68	12
Февраль	12	67	21	19	67	14
Март	11	67	22	17	66	17
Апрель	10	67	23	18	66	16
Май	11	65	24	18	65	17
Июнь	10	66	24	17	67	16
Июль	10	67	23	17	68	15
Август	10	66	24	18	67	15
Сентябрь	10	67	23	19	67	14
Октябрь	11	66	23	20	66	14
Ноябрь	12	67	21	20	68	12
Декабрь	13	68	19	21	67	12
<b>2016</b>						
Январь	12	69	19	20	68	12
Февраль	12	69	19	20	67	13
Март	11	68	21	20	66	14
Апрель	12	67	21	19	66	15
Май	12	67	21	19	66	15
Июнь	11	68	21	19	67	14
Июль	10	68	22	18	67	15
Август	11	68	21	19	67	14
Сентябрь	11	69	20	19	69	12
Октябрь	12	68	20	20	67	13
Ноябрь	12	68	20	21	67	12
Декабрь	12	72	16	21	69	10

**Прибыль**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2014</b>						
Декабрь	16	60	24	26	59	15
<b>2015</b>						
Январь	16	60	24	22	61	17
Февраль	15	59	26	21	61	18
Март	14	58	28	20	60	20
Апрель	14	58	28	22	58	20
Май	14	58	28	22	57	21
Июнь	11	60	29	20	61	19
Июль	12	59	29	20	61	19
Август	12	60	28	20	62	18
Сентябрь	13	59	28	21	62	17
Октябрь	13	60	27	22	62	16
Ноябрь	14	60	26	24	61	15
Декабрь	15	61	24	23	63	14
<b>2016</b>						
Январь	13	60	27	21	61	18
Февраль	14	60	26	22	60	18
Март	14	60	26	22	60	18
Апрель	14	60	26	22	58	20
Май	14	60	26	22	57	21
Июнь	14	61	25	21	61	18
Июль	13	61	26	20	62	18
Август	13	60	27	20	62	18
Сентябрь	14	60	26	21	62	17
Октябрь	14	61	25	22	62	16
Ноябрь	14	61	25	22	63	15
Декабрь	15	63	22	23	63	14

Таблица 7

**Цены на реализуемую продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2014</b>						
Декабрь	18	80	2	26	72	2
<b>2015</b>						
Январь	24	74	2	29	69	2
Февраль	25	72	3	28	70	2
Март	22	74	4	26	72	2
Апрель	18	78	4	26	71	3
Май	15	81	4	24	74	2
Июнь	15	81	4	23	75	2
Июль	18	78	4	22	76	2
Август	17	78	5	21	77	2
Сентябрь	17	79	4	23	75	2
Октябрь	17	80	3	22	76	2
Ноябрь	16	81	3	22	76	2
Декабрь	16	80	4	23	74	3
<b>2016</b>						
Январь	15	80	5	23	75	2
Февраль	15	80	5	24	74	2
Март	16	79	5	25	73	2
Апрель	16	80	4	26	72	2
Май	17	80	3	26	72	2
Июнь	17	80	3	26	72	2
Июль	18	78	4	22	76	2
Август	16	79	5	21	76	3
Сентябрь	13	83	4	20	77	3
Октябрь	13	83	4	20	77	3
Ноябрь	15	82	3	21	77	2
Декабрь	15	82	3	20	78	2

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей  
в промышленных организациях различных видов деятельности в 2016 г., %**

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
<b>Промышленность, в целом</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>64</b>
Добыча полезных ископаемых	65	67	67	66	68	67	69	70	69	70	69	69
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	70	72	72	71	71	72	73	73	73	72	73	72
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	61	61	60	61	62	62	63	64	65	65	65	63
Обрабатывающие производства	61	62	62	64	63	64	64	64	64	65	63	65
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	60	60	60	61	61	62	62	62	62	63	62	62
Текстильное и швейное производство	65	67	65	66	67	66	64	66	68	68	65	66
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	65	69	69	69	68	69	68	67	70	70	72	69
Обработка древесины и производство изделий из дерева	68	69	72	69	70	71	71	72	70	70	70	69
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	67	67	69	70	70	69	70	69	70	70	69	69
Производство кокса и нефтепродуктов	73	72	73	71	74	75	74	76	76	76	76	75
Химическое производство	68	69	70	70	69	69	68	69	68	68	69	69
Производство резиновых и пластмассовых изделий	65	66	65	66	66	66	66	67	65	67	64	64
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	58	56	57	58	58	60	61	61	60	59	58	56

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	62	62	61	61	62	62	63	65	64	63	63	65
Производство машин и оборудования	59	62	62	62	62	62	62	62	62	63	63	63
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	64	62	62	64	62	62	62	63	64	63	64	62
Производство транспортных средств и оборудования	50	53	57	57	55	57	56	55	57	59	58	58
Прочие производства	65	66	67	64	64	65	64	66	66	65	65	66
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	69	69	68	66	61	56	54	54	56	60	62	64

**Общая экономическая ситуация**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3–4 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
<b>2014</b>									
Декабрь	7	74	19	11	78	11	26	65	9
<b>2015</b>									
Январь	6	74	20	11	78	11	23	65	12
Февраль	6	73	21	10	78	12	22	65	13
Март	7	72	21	8	79	13	21	66	13
Апрель	7	72	21	10	76	14	21	65	14
Май	7	71	22	9	77	14	21	65	14
Июнь	5	72	23	7	79	14	22	65	13
Июль	5	72	23	7	79	14	22	66	12
Август	5	73	22	8	78	14	23	65	12
Сентябрь	5	72	23	8	78	14	23	64	13
Октябрь	6	70	24	8	79	13	24	65	11
Ноябрь	6	71	23	9	79	12	24	66	10
Декабрь	6	73	21	9	81	10	23	67	10
<b>2016</b>									
Январь	7	75	18	8	80	12	23	67	10
Февраль	6	76	18	9	80	11	24	66	10
Март	6	76	18	9	79	12	23	66	11
Апрель	8	73	19	9	78	13	23	64	13
Май	8	72	20	9	78	13	23	64	13
Июнь	6	75	19	9	79	12	22	66	12
Июль	6	75	19	8	80	12	23	65	12
Август	6	74	20	8	79	13	22	67	11
Сентябрь	6	75	19	9	79	12	23	66	11
Октябрь	6	75	19	9	80	11	23	67	10
Ноябрь	7	74	19	10	80	10	23	68	9
Декабрь	7	76	17	9	82	9	23	69	8



Таблица 10

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
базовых<sup>4</sup> промышленных организаций (без сезонной составляющей)**

*Балансы, %*

	2015	2016											
	декабрь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
Индекс предпринимательской уверенности, %	-5	-5	-4	-5	-4	-3	-3	-2	-3	-3	-3	-2	-3
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	1	2	5	2	4	0	5	1	2	2	2	2	4
Спрос на продукцию	0	-2	2	3	5	2	5	2	-3	1	0	-1	2
Запасы готовой продукции	-2	0	6	0	0	-3	0	-4	-4	-5	-5	1	2
Численность занятых	-3	-9	-11	-9	-10	-8	-7	-5	-6	-9	-8	-9	-8
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-7	-6	-4	-7	-5	-6	-5	-5	-8	-3	-6	-4	-1
Прибыль	-14	-15	-11	-9	-8	-7	-6	-8	-11	-7	-11	-12	-4
Цены на реализуемую продукцию	7	5	10	12	15	16	15	11	9	12	10	13	11
Цены на сырье и материалы	33	31	32	33	35	33	35	29	28	29	30	33	31
Общая экономическая ситуация	0	4	2	2	0	-1	-1	-1	-2	1	1	3	5
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	65	63	63	64	63	64	65	65	67	66	67	66	66

<sup>4</sup> Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.